



DOI: <https://doi.org/10.46502/issn.1856-7576/2024.18.01.2>

Rosero Bolaños, A.D., Chapid Muñoz, Q.S., Acosta Pasaje, A.E., & Portilla Ortiz, D. (2024). Procrastinación en universitarios colombianos – un estudio a través de la Escala de Procrastinación Irracional (IPS). *Revista Eduweb*, 18(1), 24-35.
<https://doi.org/10.46502/issn.1856-7576/2024.18.01.2>

Cómo citar:

Procrastinación en universitarios colombianos – un estudio a través de la Escala de Procrastinación Irracional (IPS)


Procrastination in Colombian university students - a study using the Irrational Procrastination Scale (IPS)

Aldayr David Rosero Bolaños

 <https://orcid.org/0000-0002-3451-1592>


Universidad de Nariño, Psicólogo, Pasto, Colombia.

Quely Sildany Chapid Muñoz

 <https://orcid.org/0009-0009-5957-1450>

Universidad de Nariño, Psicóloga, Pasto, Colombia.

Anggie Estefany Acosta Pasaje

 <https://orcid.org/0000-0002-6507-951X>

Universidad de Nariño, Psicóloga, Pasto, Colombia.

Daniela Portilla Ortiz

 <https://orcid.org/0009-0009-4004-7069>

Universidad de Nariño, Psicóloga, Pasto, Colombia.

Recibido: 01/12/23

Aceptado: 29/02/24

Resumen

La procrastinación se entiende como el conjunto de comportamientos que involucran la postergación deliberada de la ejecución de una acción planificada, incluso cuando esto pueda generar dificultades tanto en el presente como en el futuro, impactando en múltiples facetas de la vida del individuo. En cuanto a los objetivos y el método del presente estudio, este contó con dos fases, para la primera orientada a la validación del instrumento "Escala de Procrastinación Irracional" (IPS) en población colombiana, seguido de una fase de carácter descriptivo y la generación de una baremación de los puntajes de la escala para facilitar la interpretación de los datos para futuras investigaciones. El instrumento IPS mostró adecuadas propiedades psicométricas: AFC: $CMIN/gI2=2.1$; $CFI=0.94$; $TLI=0.92$; $RMR=0.05$; $RSMEA=0.08$; $GFI=0.82$ Confiabilidad: $\alpha=0.86$, por lo que se considera un instrumento válido para su aplicación en universitarios colombianos. Se identificó además que un 31.3%, mostró niveles moderados y un 38% niveles altos de procrastinación, por otra parte, se observa que las actividades relacionadas con el uso de aparatos electrónicos y de servicios de internet, así como también las de ocio y descanso se asocian con la presencia de procrastinación, por último, se describen los baremos para los puntajes obtenidos.

Palabras clave: Descriptivo, instrumento psicométrico, procrastinación, universitarios.



Abstract

Procrastination is understood as the set of behaviors that involve the deliberate postponement of the execution of a planned action. This behavior can generate difficulties both in the present and in the future, impacting multiple facets of an individual's life. The first phase of this study was focused on the validation of the 'Irrational Procrastination Scale' (IPS) in the Colombian population. This was followed by a descriptive phase and the generation of a scale score to facilitate data interpretation for future research. The IPS instrument exhibited satisfactory psychometric properties, with the values: AFC: CMIN/gI2=2.1; IFC=0.94; TLI=0.92; RMR=0.05; RSMEA= 0.08; GFI = 0.82 and a Cronbach's alpha (α)=0.86, making it a valid tool for use among Colombian university students. It was also observed that 31.3% of the participants showed moderate levels of procrastination, while 38% exhibited high levels of procrastination. Furthermore, activities related to the use of electronic devices and internet services, as well as leisure and rest, were found to be associated with the presence of procrastination. Finally, the scales for the scores obtained are described.

Keywords: Descriptive, psychometric instrument, procrastination, university students.

1. Introducción

La procrastinación se define como el conjunto de conductas que conllevan a retrasar voluntariamente el curso de una acción prevista a pesar de que esto genere dificultades inmediatas o a futuro, afectando así diversas esferas de la vida de la persona (Steel, 2007; Rozental & Carlbring, 2014). Este fenómeno que parece ser cada vez más frecuente, ganando especial interés actual por parte de disciplinas como la psicología y la economía conductual debido a los efectos negativos que puede tener en la vida de una persona y su entorno, como también, en la afectación que la procrastinación puede generar a nivel grupal y comunitario.

En cuanto a la prevalencia de la procrastinación, diversos estudios establecen que este fenómeno está presente en al menos el 20% de la población adulta, siendo la procrastinación crónica un elemento común entre los países de habla inglesa como por ejemplo Australia, Reino Unido y Estados Unidos (Ferrari, Díaz-Morales, O'Callaghan, Díaz, Argumedo, 2007; Hu, Ye & Zang, 2022), para el caso de Latinoamérica, se ha identificado que la incidencia de la procrastinación en adultos se presenta en alrededor del 15% de la población, evidenciándose un aumento en la incidencia con el paso de los años (Rodríguez et al., 2016), sin embargo, el panorama para la población juvenil parece ser más complejo, puesto que diversos estudios evidencian que los jóvenes tienden a procrastinar con mayor frecuencia que otros grupos etarios, alcanzando cifras de hasta el 70% de procrastinación crónica en diferentes muestras evaluadas (Garzón y Gil, 2017; Rodríguez et al., 2016; Casasola, 2022).

De acuerdo a lo anterior, es importante señalar que históricamente se han realizado diferentes avances en relación a la creación y validación de instrumentos para medir la procrastinación, destacándose el Cuestionario de Procrastinación Decisional (DPQ) (Mann, 1982), compuesto por 30 ítems; la Escala General de Procrastinación (GPS) (Lay, 1986), formado por 20 ítems; la Escala de Evaluación de la Procrastinación para Estudiantes (PASS) (Solomon & Rothblum, 1984), por mencionar algunos. Estos avances fueron un primer paso para poner las escalas de procrastinación a disposición de investigadores y profesionales de países de habla inglesa, sin embargo, los resultados de Steel (2010) sugieren que estos instrumentos no son los más adecuados debido a su estructura multifactorial, sosteniendo que una sola variable latente es suficiente para explicar la naturaleza de la procrastinación y que las medidas de autoinforme como las mencionadas que intentan diferenciar entre tipos de procrastinación no están justificadas de forma teórica o estadística (Svartdal et al., 2016).

En este escenario, la escala Irrational Procrastination Scale (IPS) o en español, Escala de Procrastinación Irrracional, es un test breve basado en un modelo teórico de único factor que ha mostrado adecuadas propiedades psicométricas en adaptaciones al finlandés, alemán, indonesio, italiano, noruego, polaco y sueco (Prayitano, Siaputra & Lasmono, 2013; Svartdal, 2017; Rozental et al., 2014). Para el caso de Latinoamérica y España, el instrumento mostró la misma robustez para medir este constructo, sin embargo, diversos países, entre ellos Colombia, no han realizado adaptaciones lingüísticas exitosas de este test, limitando la posibilidad de investigar y recolectar información a gran escala sobre el fenómeno de la procrastinación.

Con base en lo expuesto, el presente estudio desarrolló dos objetivos que fueron; la adaptación lingüística del instrumento psicométrico Irrational Procastination Scale (IPS) para su aplicación en población colombiana y el desarrollo de un análisis descriptivo en una muestra de estudiantes universitarios del mismo país.

2. Revisión de literatura

La procrastinación se ha relacionado con un menor rendimiento académico y laboral. Según un estudio realizado por Steel (2007), la procrastinación es perjudicial para el rendimiento académico, especialmente cuando las tareas son importantes y el tiempo es limitado, afectando, además, la calidad del trabajo realizado, lo que puede tener consecuencias negativas en las funciones que desempeña una persona en el entorno académico. En el caso particular de los estudiantes universitarios, posponer o no cumplir responsablemente con la entrega de diferentes actividades, puede desencadenar una serie de consecuencias negativas y poner en riesgo la permanencia o conclusión de su formación profesional (Casasola, 2022).

Por otra parte, se ha identificado que además de los efectos en la productividad, la procrastinación también puede generar afectaciones en la salud mental y física de una persona, estudios indican que la presencia de la procrastinación se correlaciona con niveles altos de estrés y ansiedad, por ejemplo, un estudio realizado por Sirois & Pychyl (2013), concluyó que en la medida en la que la procrastinación se hace presente en más espacios de tiempo, los individuos tendieron a presentar mayor frecuencia e intensidad de signos y síntomas asociados de ansiedad, sumado a lo anterior, otros estudios indican que la procrastinación también se ha relacionado con un mayor riesgo de problemas de salud mental como la depresión y las adicciones tecnológicas (Cui, et al., 2021; Geng et al., 2021; Romash, 2020).

A pesar del aumento del reconocimiento e importancia que ha adquirido la procrastinación, hasta el momento no se ha logrado aclarar su naturaleza exacta y las interacciones y causalidad con otras variables relacionadas con la salud mental, razón por la cual, su medición y evaluación también es motivo de debate e interés (Steel, 2010). De acuerdo a lo anterior, Ferrari (1992) propuso inicialmente un modelo con el fin de diferenciar algunas características de la procrastinación, estableciendo una estructura compuesta por la procrastinación decisional (retrasos en la toma de decisiones), evitativa (retrasos relacionados con el miedo al fracaso o al éxito) y excitación (retrasos motivados por una experiencia emocionante), sin embargo, la evidencia actual no respalda este modelo tripartito, especialmente con respecto a la evitación y la excitación, sino que indica una nueva conceptualización de la procrastinación que postula que esta responde a hechos netamente irracionales (Padrós Blázquez & Elena-Guzmán, 2022), por esta razón, es prudente considerar que la procrastinación es un constructo de carácter unidimensional.

A pesar del aumento del reconocimiento e importancia que ha adquirido este tema, hasta el momento no se ha logrado aclarar su naturaleza exacta y establecer las interacciones y causalidad con otras variables relacionadas con la salud mental, razón por la cual, su medición y evaluación también es motivo de debate e interés (Steel, 2010). De acuerdo a lo anterior, Ferrari (1992) propuso inicialmente un modelo con el fin de diferenciar algunas características de la procrastinación, estableciendo una estructura compuesta por la

procrastinación decisional (retrasos en la toma de decisiones), evitativa (retrasos relacionados con el miedo al fracaso o al éxito) y excitación (retrasos motivados por una experiencia emocionante), sin embargo, la evidencia actual no respalda este modelo tripartito, especialmente con respecto a la evitación y la excitación, sino que indica una nueva conceptualización de la procrastinación que postula que esta responde a hechos netamente irracionales (Padrós Blázquez & Elena-Guzmán, 2022), por esta razón, es prudente considerar que la procrastinación desde esta perspectiva es un constructo de carácter unidimensional.

3. Metodología

Participantes

En relación al proceso de identificación de las propiedades psicométricas del instrumento IPS, se contó con una muestra de tipo incidental, conformada por 112 estudiantes de pregrado de una universidad de la ciudad de San Juan de Pasto (Colombia), entre los 17 y 29 años de edad (\bar{X} =23.4; D_s =4.61). El 54% fueron mujeres, 46% hombres.

En cuanto a la fase de recolección de información para los resultados descriptivos de este estudio, se conformó una muestra de 460 estudiantes de pregrado de 5 universidades de la ciudad de San Juan de Pasto (Colombia), a través del mismo mecanismo de muestreo utilizado para el proceso de validación del instrumento IPS. La muestra contó con 33.9% hombres, 66.1% de mujeres; con edades entre los 17 y 37 años (\bar{X} =21.9; D_s =2.86).

Procedimiento

El presente estudio es de tipo instrumental y descriptivo de corte transversal, conformado por un grupo y múltiples medidas (Montero & León, 2007). Para la adaptación lingüística de la prueba psicométrica se realizó un proceso de pilotaje a la estructura del test, con el fin de realizar ajustes en la redacción de los ítems que permitieran una adecuada comprensión y estilo, este proceso contó con la participación de 33 estudiantes universitarios. De dicho proceso es pertinente mencionar que los ítems 2, 5 y 6 presentaron observaciones y recomendaciones, por lo que estos reactivos fueron modificados lingüísticamente.

Una vez realizados los ajustes al instrumento, se llevó a cabo la aplicación de la versión experimental de la prueba Irrational Procrastination Scale (IPS) en su versión adaptada al español Guíllera et al., (2018), con el fin de determinar las propiedades psicométricas del mismo, dicho proceso se desarrolló de manera electrónica a través de un formulario de Google Forms, todo lo anterior, previa firma de los consentimientos informados de los participantes.

Culminada la fase de adaptación del instrumento y confirmada la viabilidad del para su uso en población colombiana, se procedió a aplicar la versión adaptada del test IPS y del cuestionario socio económico con el fin de determinar algunas características relacionadas con la procrastinación en la muestra estudiada. La presente fase de este estudio se desarrolló también de manera virtual, con las mismas condiciones de la etapa descrita en el párrafo inmediatamente anterior.

Elementos éticos y bioéticos

El estudio fundamenta sus principios éticos en los parámetros del código Deontológico y Bioético de Psicólogo en Colombia, consignados en la Ley 1090 de 2006. Adicionalmente se cumplieron con los parámetros de la Resolución 8430 de 1993 y la Declaración de Helsinki, por las cuales se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para una investigación en salud, referida a que el estudio debe realizarse con riesgo mínimo para los seres humanos. En todos los casos se explicó a los participantes

el objetivo del estudio y sus diferentes fases, resaltando además el carácter voluntario, anónimo y confidencial de su participación.

Instrumentos

El instrumento que se sometió al proceso de adaptación lingüística fue el Irrational Procrastination Escala (IPS) o en español, Escala Irracional de Procrastinación, el cual fue traducido y validado al castellano por Guillera et al., (2018), donde se determinó que la versión para la población de habla hispana presentaba adecuadas propiedades psicométricas. En cuanto a la estructura de la prueba, esta cuenta con un único factor, compuesto por 9 ítems con una escala de calificación tipo Likert de 5 puntos, donde las categorías de respuesta van desde 1 = "no me describe en lo absoluto" a 5 = "me describe totalmente".

El segundo instrumento utilizado fue un cuestionario socio económico donde se recolectó información relacionada a la edad, el género, el estrato socio económico y la universidad en la cual los participantes se encuentran desarrollando sus estudios de pregrado. De forma adicional, el equipo investigador decidió añadir la pregunta: De los siguientes grupos de actividades, ¿Cuál cree usted que es la que más interfiere en la realización oportuna de sus deberes y que puede asociarse con la procrastinación?, para la cual se brindaron las siguientes opciones de respuesta: Actividades relacionadas al sueño o descanso (dormir, hacer la siesta, recostarse en la cama, "no hacer nada"; Actividades relacionadas al uso de aparatos tecnológicos (Navegar en internet, usar redes sociales, chatear, ver series); Actividades relacionadas al deporte (Ir al gimnasio, practicar algún deporte, trotar); Actividades de socialización (salir con amigos, asistir a fiestas o reuniones); Otras actividades.

Análisis de datos

Inicialmente se procedió a aplicar la prueba piloto con 33 estudiantes universitarios, con el fin de evaluar la comprensión de los ítems del instrumento IPS en su versión española, así como también las instrucciones y la escala de respuesta. Para cada elemento del test se presentó la frase "¿Usted entiende esta afirmación?" con opciones de respuesta "sí" o "no", y un espacio para observaciones. La información recogida en este procedimiento se utilizó a conveniencia de los investigadores para generar los ajustes lingüísticos pertinentes a la versión inicial de la prueba.

Posteriormente, utilizando el software estadístico SPSS 23 - AMOS (IBM Corp, 2015), se ejecutó un análisis factorial confirmatorio (AFC) utilizado para observar la dependencia, influencia y relación de los componentes del cuestionario. El ajuste del modelo se analizó mediante el método de estimación máxima verosimilitud (ML). Para evaluar el ajuste del modelo se analizó los índices: chi-cuadrado de Satorra-Bentler χ^2 S-B (Satorra y Bentler, 2010), CFI ($\geq 0,90$), TLI y NNFI ($\geq 0,90$), RMSEA ($\leq 0,05$ óptimo, $\leq 0,08$ aceptable) (Hu y Bentler, 1999).

Mediante el coeficiente alfa de Cronbach (α) se analizó la consistencia interna para la prueba en general y cada sub escala, este último se obtuvo con el programa SPSS 23.

El nivel de significatividad adoptado en todos los análisis fue de 0,05.

Para la fase descriptiva del estudio, se utilizó la prueba IPS adaptada y validada para la población colombiana, inicialmente se calculó la media (\bar{X}) y la desviación estándar (Ds), máximo, mínimo, curtosis y asimetría, para los puntajes finales de la prueba IPS, posteriormente se realizó un análisis de frecuencias a los ítems del test y a la afirmación adicional formulada por el equipo investigador que busca conocer que actividades se asocian a la procrastinación, por último, se calcularon los percentiles a partir de los puntajes totales de la prueba y se determinó la relación entre los niveles de procrastinación y las actividades que los participantes consideran que intervienen en la realización oportuna de deberes, para determinar dicha

relación, se utilizó la prueba T Student con un nivel de confianza del 95% y una significancia menor de 0.05.

4. Resultados y Discusión

Resultados

Una vez realizados los ajustes lingüísticos al instrumento Irrational Procastination Scale (IPS), se desarrolló un proceso de análisis factorial confirmatorio (AFC) al modelo unifactorial de la prueba IPS propuesto por los autores Guillera et al., (2018), del cual se obtuvieron diversos índices (Tabla 1).

En el contexto de este análisis factorial confirmatorio (AFC), se han evaluado diversas métricas de ajuste del modelo con el propósito de determinar la adecuación de un modelo estadístico. El estadístico Chi-cuadrado normalizado por grados de libertad (CMIN/gl) reveló un valor de 2.1, lo que se traduce en un Chi-cuadrado de aproximadamente 27.9 con 2.1 grados de libertad, esto indica que el modelo exhibe un ajuste significativo a los datos, aunque se observa cierta discrepancia. Los índices de ajuste incremental, el Comparative Fit Index (CFI) y el Tucker-Lewis Index (TLI), alcanzaron valores de 0.94 y 0.92, respectivamente, señalando un buen ajuste relativo al modelo nulo. Además, el Root Mean Square Residual (RMR) y el Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) se situaron en 0.05 y 0.08, respectivamente, indicando niveles aceptables de error de aproximación y ajuste del modelo en términos de complejidad. El Goodness of Fit Index (GFI), que proporciona una evaluación global del ajuste, registró un valor de 0.82, lo que sugiere un ajuste satisfactorio, aunque no óptimo.

Tabla 1.

Resumen de índices de análisis factorial confirmatorio (AFC) de la prueba IPS

Índices	Chi Cuadrado	CMIN/gl ²	CFI	TLI	RMR	RSMEA	GFI
Resultado obtenido	58.7	2.1	0.94	0.92	0.05	0.08	0.82

Fuente: Elaboración propia

Es importante mencionar que todos los ítems superaron una carga factorial mayor o igual a 0.60, a excepción del ítem 1; con respecto a esto, se desarrolló nuevamente el AFC eliminando este reactivo, sin embargo, no se mostraron diferencias significativas con esta acción, por lo que se decidió conservar la estructura de los ítems tal como lo proponen los autores que realizaron la traducción y adaptación en población española.

Por otra parte, se calculó el estadístico alfa de Cronbach (α) es una medida de confiabilidad o consistencia interna de un conjunto de ítems del cuestionario. En este caso, el valor obtenido de $\alpha = 0.86$, este valor se considera sólido y sugiere una alta consistencia interna en las respuestas a las preguntas o ítems incluidos en el conjunto. Esto significa que las preguntas o ítems utilizados en tu estudio están relacionados de manera consistente y que miden una característica común o constructo de manera confiable.

En conjunto, los resultados descritos evidencian un ajuste razonable del modelo a los datos obtenidos por el test y permite inferir que la adaptación lingüística a la población colombiana del instrumento IPS se dio de manera satisfactoria.

En relación a los estadísticos de tendencia central y dispersión calculados a partir de los puntajes totales de la escala IPS, se han obtenido estadísticas descriptivas que ofrecen una visión detallada de la distribución y la variabilidad de dichos puntajes (Tabla 2). En este orden de ideas, el valor mínimo registrado para IPS es 11, lo que indica la presencia de observaciones en el extremo inferior del espectro. Por otro lado, el

valor máximo alcanzado es 44, denotando la existencia de valores en el extremo superior de la escala de medición. La media de los puntajes totales de la prueba IPS se sitúan en aproximadamente 28.59.

La desviación estándar (Tabla 2) sugiere que los datos tienden a dispersarse alrededor de la media, el valor obtenido relativamente bajo indica una concentración razonable de observaciones cerca de la media, lo que podría respaldar la estabilidad de la variable en estudio. La asimetría, y la curtosis muestran cierta desviación de la normalidad en la forma de la distribución, sin embargo, estos hallazgos no parecen ser significativos y pueden considerarse dentro de los límites de una distribución normal.

Tabla 2.

Resumen de estadísticos de tendencia central y dispersión – Prueba IPS

Estadístico	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Asimetría		Curtosis	
					Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
Resultado	11	44	28,59	6,65	-0,007	0,114	-0,09	0,227

Fuente: Elaboración propia

El análisis de frecuencias por ítems, ha constatado que, en relación al primer ítem: "*Pospongo tanto las cosas que mi bienestar o eficiencia se ven afectados innecesariamente*", la respuesta que predomina es "A veces sí, a veces no", la cual se presenta con una frecuencia del 49.8%, esto denota que la mayoría de los encuestados experimenta una ambivalencia en relación a la afirmación, en la medida en que no se sienten completamente descritos por ellas, aunque tampoco pueden rechazarlas por completo. En contraste, la opción "Me describe totalmente" exhibe una frecuencia marginal del 8%, sugiriendo que un porcentaje reducido de los participantes se identifica plenamente con dicho ítem.

El ítem 2: "*Si hay algo que debo hacer, lo realizo antes de hacer otras tareas menos importantes*" revela que la categoría de respuesta predominante es "A veces sí, a veces no", con un 40.4%. Esto implica que una proporción considerable de los encuestados reconoce que esta afirmación se ajusta a su experiencia en determinadas circunstancias, aunque no de manera consistente. En contrapartida, la categoría "No me describe en absoluto" exhibe una frecuencia de tan solo el 6.5%, constituyendo así la respuesta menos común, lo que indica que un porcentaje relativamente bajo de los participantes considera que dicha afirmación no guarda relación alguna con su comportamiento en torno a la procrastinación.

El ítem "Ítem 3": "*Si algunas cosas las hubiera hecho antes, mi vida sería mejor*" Indica que la categoría de respuesta más frecuente es nuevamente "A veces sí, a veces no", con un 25%. Este hallazgo indica que una cuarta parte de los encuestados experimenta una variabilidad en su concordancia con la afirmación, la cual no se manifiesta de forma constante. Por otro lado, la categoría "Es usual en mí" presenta una frecuencia del 22.4%, configurando la segunda categoría más predominante, lo que sugiere que una porción significativa de los participantes se siente identificada con la afirmación en cuestión.

Los Ítems 4 al 9 exhiben pautas similares en cuanto a la distribución de respuestas, de manera general, la categoría de respuesta "Es usual en mí" ostenta la frecuencia más elevada en la mayoría de los ítems, indicando que una proporción sustancial de los encuestados se identifica con estas afirmaciones. Contra puntualmente, la categoría "No me describe en absoluto" tiende a manifestar la frecuencia más baja en estas instancias, lo cual podría denotar cierto nivel de procrastinación en la muestra encuestada.

Tabla 3.

Distribución de frecuencias por ítem – Prueba IPS

Respuesta	Ítem 1 %	Ítem 2 %	Ítem 3 %	Ítem 4 %	Ítem 5 %	Ítem 6 %	Ítem 7 %	Ítem 8 %	Ítem 9 %
1	2,8	6,5	7,4	2	4,6	3,3	4,1	3,3	10,4
2	22,6	36,3	18	13,7	13	21,3	20,4	20,9	40,9
3	49,8	40,4	25	28,7	21,5	38,9	33	35	36,1
4	16,7	14,6	22,4	37,6	33	29,8	33,5	28,3	9,6
5	8	2,2	27,2	18	27,8	6,7	8,9	12,6	3

Nota: Puntajes: 1= No me describe en absoluto / 2= No es usual en mí / 3= A veces sí, a veces no / 4= Es usual en mí / 5= Me describe totalmente

Fuente: Elaboración propia

En relación a la pregunta: "De los siguientes grupos de actividades, ¿Cuál cree usted que es el que más interfiere en la realización oportuna de sus deberes y que puede asociarse con la procrastinación?", se observa que más de la mitad de los participantes respondieron a la opción "Actividades relacionadas al uso de aparatos tecnológicos" (Tabla 4), lo cual indica que el uso inadecuado de las TIC puede asociarse en gran medida a niveles altos de procrastinación debido al tiempo que las ocupan en estas actividades. Por otra parte, sobresalen las actividades relacionadas al sueño o descanso, como por ejemplo dormir o hacer la siesta, alcanzando un 24.8% de participantes que consideran estos espacios como elementos que interfieren en las diferentes obligaciones que de su diario vivir.

En cuanto a actividades como el deporte, un 9.1% considera que disponer de tiempo para el desarrollo del ejercicio físico puede interferir en cierta medida con la ejecución eficaz de deberes diarios o específicos, sin embargo, pone en consideración el hecho de que estas actividades pueden percibirse como obligatorias o que hacen parte de una rutina establecida, situación que implicaría una ambivalencia en la medida en la que estas mismas pueden interferir con otras obligaciones.

El porcentaje más bajo está relacionado con actividades de socialización como por ejemplo salir con amigos o asistir a fiestas o reuniones, alcanzando un 6.1%, situación que podría explicarse por la baja preferencia de los contextos físicos o "cara a cara", para la socialización frente a las posibilidades que brindan los entornos virtuales.

Tabla 4.

Actividades asociadas a la procrastinación

Actividad	N	%
Actividades de socialización (salir con amigos, asistir a fiestas o reuniones)	28	6,1
Actividades relacionadas al deporte (Ir al gimnasio, practicar algún deporte, trotar)	42	9,1
Actividades relacionadas al sueño o descanso (dormir, hacer la siesta, recostarse en la cama, "no hacer nada")	114	24,8
Actividades relacionadas al uso de aparatos tecnológicos (Navegar en internet, usar redes sociales, chatear, ver series)	243	52,8
Otras actividades	33	7,2

Fuente: Elaboración propia

Adicional a lo anterior, se ejecutó la prueba T Student para determinar la relación entre los puntajes finales de la prueba IPS y las actividades asociadas a la procrastinación, este análisis mostró que las dos variables mencionadas muestran un grado estadísticamente significativo de interacción (Prueba T=4; gl=68; p < 0.05).

Finalmente se establecieron los baremos de la presente escala, las cuales se exhiben en cuartiles, además del porcentaje de participantes según la interpretación de sus puntajes totales tal como se detalla en la Tabla 5. Las divergencias entre individuos de género masculino y femenino muestran una variación mínima.

Tabla 5.

Distribución en cuartiles e interpretación – Puntajes totales de la prueba IPS

Percentil	Puntajes – mujeres	Puntajes – hombres	Interpretación	% Mujeres	% Hombres
1-25	11-21	11-20	Muy bajo	10,22	5,0
26 – 50	22-25	21-25	Bajo	10,22	5,2
51 - 75	26-30	26-31	Moderado	19,13	12,2
77-99	31-44	32-44	Alto	26,30	11,7

Nota: El porcentaje obtenido no se discrimina por género y se obtiene según el tamaño total de la muestra; N= 460

Fuente: Elaboración propia

5. Discusión

La procrastinación es una conducta que conduce a la toma de decisiones erróneas en la vida cotidiana, generando conflictos emocionales que acarrearán problemas en las áreas académicas, sociales y personales (Zanabria-Contreras, 2020; Domínguez-Lara, 2017; Fernie et al., 2016).

En cuanto al proceso de adaptación lingüística de la prueba IPS, el respectivo pilotaje permitió los ajustes pertinentes a algunos ítems con el fin de mejorar su comprensión para la población colombiana, donde el AFC a través de sus diferentes índices y la prueba de confiabilidad de alfa de Cronbach (α), indican que la versión adaptada de la prueba IPS en el presente estudio cumple con los estándares y puntos de cortes propuestos para dichos indicadores estadísticos. Con respecto a esto, la prueba IPS ha arrojado propiedades psicométricas similares en adaptaciones realizadas en otros países e idiomas, destacándose los estudios instrumentales de Rocha, Almeida & Díaz (2021), Padrós Blázquez & Elena-Guzmán (2022) y Corrales-Reyes et al., (2022), lo cual indica una importante estabilidad de la prueba en relación a la validez de constructo, contenido y fiabilidad.

En cuanto a los resultados descriptivos de este estudio, se tiene que el promedio de los puntajes totales obtenidos a través de la prueba IPS se ubicaron en un nivel moderado (\bar{X} = 28.59), donde el análisis de frecuencias mostró que 31.3% de la muestra se encuentra en dicho nivel, siendo superado por un 38% de estudiantes universitarios que puntuaron para un nivel alto de procrastinación, adicional a ello, los análisis de frecuencias por ítems indicaron que la muestra tiende a generar conductas de procrastinación de manera ocasional y usual. Los datos mencionados tienden a ser similares a los encontrados por investigadores del tema de la procrastinación en Latinoamérica, como por ejemplo Araoz & Uchasara (2020) quienes en un estudio sobre el tema, en estudiantes universitarios de Perú identificaron que el 48% de la muestra evaluada mostró puntajes altos, seguidos de un 23.2% que obtuvo niveles moderados, encontrándose una situación similar en la investigación realizada por Altamirano Chérrez & Rodríguez-Pérez (2021) quienes identificaron en una muestra de universitarios ecuatorianos que el 70% de la muestra evaluada presentaba altos y moderados niveles de procrastinación académica.

Los resultados presentados en el párrafo anterior sugieren que la procrastinación es un problema significativo entre la población universitaria en la región, esto plantea preocupaciones importantes en el contexto académico, ya que la procrastinación puede tener efectos perjudiciales en el rendimiento académico, la calidad del trabajo estudiantil y, en última instancia, en el éxito educativo (Casasola, 2022). Los altos porcentajes de estudiantes que muestran niveles moderados y altos de procrastinación indican

que este comportamiento es común y merece una atención seria por parte de las instituciones educativas y los profesionales de la salud mental.

A diferencia de investigaciones previas relacionadas con la adaptación o uso del instrumento IPS al español a excepción del estudio realizado por (Zanabria-Contreras, 2020) en el contexto peruano, el presente estudio ha promovido la inclusión de baremos basados en normas percentiles y su respectivo análisis, esta elección reviste una gran importancia para los estudios posteriores en población universitaria colombiana, puesto que se convierten en un recurso esencial para quienes se encuentren interesados en investigar el fenómeno de la procrastinación y en contar con un marco de referencia para el contraste de sus resultados.

6. Conclusiones

El proceso de adaptación lingüística, acompañado del análisis de las propiedades psicométricas de la prueba de medición de la procrastinación IPS en una muestra de estudiantes universitarios colombianos, permite concluir que dicha prueba es válida y confiable en esta población, sumándose a una larga lista de países que han validado esta escala de medida que se utiliza con fines investigativos y de intervención.

El presente estudio identificó que más de la mitad de la muestra encuestada mostró puntajes moderados o altos de procrastinación, ocurriendo una situación similar en análisis por ítems, donde hubo mayor prevalencia a puntuar las conductas de procrastinación de manera usual o recurrente. Estos análisis se unen a la tendencia encontrada en otras investigaciones realizadas en Latinoamérica.

Las actividades relacionadas con el uso de aparatos electrónicos y el consumo de servicios de internet son percibidas como un elemento que propicia o genera procrastinación, seguido de las actividades de ocio y descanso.

El presente estudio genera un sistema de baremos para la prueba IPS con el fin de facilitar su interpretación y uso en futuras investigaciones.

7. Referencias bibliográficas

- Altamirano Chérrez, C. E., & Rodríguez-Pérez, M. L. (2021). Procrastinación académica y su relación con la ansiedad. *Revista Eugenio Espejo*, 15(3), 16-28.
- Araoz, E. G. E., & Uchasara, H. J. M. (2020). Procrastinación académica y ansiedad en estudiantes universitarios de Madre de Dios, Perú. *Apuntes Universitarios*, 10(4), 322-337.
- Casola, W. (2022). Revisión Sistemática Sobre Procrastinación En Estudiantes Universitarios En El Contexto Latinoamericano. *PSICOLOGÍA UNEMI*, 6(11), 227-244. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol6iss11.2022pp227-244p>
- Corrales-Reyes, I.E., Villegas-Maestre, J.D., Vitón-Castillo, A.A., Tusell-Hormigó, D., Mamani-Benito, O.J., & Carranza-Esteban, R.F. (2022). Validez y confiabilidad de una escala de procrastinación académica en estudiantes cubanos de Estomatología. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 51(3).
- Cui, G., Yin, Y., Li, S., Chen, L., Liu, X., Tang, K., & Li, Y. (2021). Longitudinal relationships among problematic mobile phone use, bedtime procrastination, sleep quality and depressive symptoms in Chinese college students: a cross-lagged panel analysis. *BMC psychiatry*, 21(1), 1-12.
- Domínguez-Lara, S. A. (2017). Prevalencia de Procrastinación Académica en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana Y su Relación con variables demográficas. *Revista de Psicología-UCSP*, 7(1), 81-95. Recuperado de: <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/49>
- Fernie, B. A., Bharucha, Z., Nikcevic, A. V., & Spada, M. (2016). The Unintentional Procrastination Scale. *Journal of Rational Emotive & Cognitive Behavior Therapy*, 35(2), 136-149 DOI: 10.1007/s10942-016-0247-x

- Ferrari, J. R. (1992). Psychometric validation of two procrastination inventories for adults: Arousal and avoidance measures. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, *14*, 97-110.
- Ferrari, J. R., Diaz-Morales, J. F., O'Callaghan, J., Diaz, K., & Argumedo, D. (2007). Frequent behavioral delay tendencies by adults: International prevalence rates of chronic procrastination. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *38*(4), 458-464.
- Garzón, U. A., & Gil, F. J. (2017). Gestión del tiempo y procrastinación en la educación superior. *Universitas Psychologica*, *16*(3), 124-136.
- Geng, Y., Gu, J., Wang, J., & Zhang, R. (2021). Smartphone addiction and depression, anxiety: The role of bedtime procrastination and self-control. *Journal of affective disorders*, *293*, 415-421.
- Guillera, G., Barrios, M., Penelo, E., Morin, C., Steel, P., & Gómez-Benito, J. (2018). Validation of the Spanish version of the Irrational Procrastination Scale (IPS). *PLoS one*, *13*(1), e0190806.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, *6*(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hu, W., Ye, Z., & Zhang, Z. (2022). Off-time work-related smartphone use and bedtime procrastination of public employees: A cross-cultural study. *Frontiers in Psychology*, *13*, 850802.
- IBM Corp. (2015). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 23.0. Armonk, NY: IBM Corp.
- Lay, C. H. (1986). At last, my research article on procrastination. *Journal of research in personality*, *20*(4), 474-495.
- Ley 1090 de 2006. Por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología, se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones. 6 de septiembre de 2006. D.O. No. 66205.
- Mann, L. (1982). *Flinders Decision Making Questionnaire II* (unpublished questionnaire). The Flinders University of South Australia. https://sjdm.org/dmidi/Flinders_Decision_Making_Questionnaire.html
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health psychology*, *7*(3), 847-862.
- Padrós Blázquez, F., & Elena-Guzmán, M. (2022). Estructura Factorial Y Fiabilidad De La " Escala De Procrastinación Irracional"(IPS) EN MÉXICO. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, *30*(1).
- Prayitono, G. E., Siaputra, I. B., & Lasmono, H. K. (2013). Validasi alat ukur irrational procrastination scale (IPS). *Calyptra*, *2*(1), 1-7.
- Resolución 8430 de 1993 [Ministerio de Salud]. *Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud*, 4 de octubre de 1993.
- Rocha, R. Z. D., Almeida, C. R. S., & Dias, A. C. G. (2021). Pure Procrastination Scale e Irrational Procrastination Scale: validation of a Brazilian version. *Psico-USF*, *26*, 507-518.
- Rodríguez, M. F. V., Pérez, F. T., Contreras, I. M. A., & Acuña, J. N. R. (2016). Procrastinación académica en estudiantes de educación en Lenguas, Literatura y Comunicación: Características, modos y factores. *Horizonte de la Ciencia*, *6*(10), 185-194.
- Romash, I. (2020). The nature of the manifestation of procrastination, level of anxiety and depression in medical students in a period of altered psycho-emotional state during forced social distancing because of pandemic COVID-19 and its impact on academic performance. *Mental Health: Global Challenges Journal*, *3*(2), 6-11.
- Rozental, A., & Carlbring, P. (2014). Understanding and treating procrastination: A review of a common self-regulatory failure. *Psychology*, *5*, 1488-1502. <http://dx.doi.org/10.4236/psych.2014.513160>
- Rozental, A., Forsell, E., Svensson, A., Forsström, D., Andersson, G., & Carlbring, P. (2014). Psychometric evaluation of the Swedish version of the pure procrastination scale, the irrational procrastination scale, and the susceptibility to temptation scale in a clinical population. *BMC psychology*, *2*(1), 1-12.
- Svartdal, F. (2017). Measuring procrastination: Psychometric properties of the Norwegian versions of the Irrational Procrastination Scale (IPS) and the Pure Procrastination Scale (PPS). *Scandinavian Journal of Educational Research*, *61*(1), 18-30.

- Satorra, A., & Bentler, P. M. (2010). Ensuring positiveness of the scaled difference chi-square test statistic. *Psychometrika*, 75(2), 243-248. <https://doi.org/10.1007/s11336-009-9135-y>
- Sirois, F., & Pychyl, T. (2013). Procrastination and the priority of short-term mood regulation: Consequences for future self. *Social and personality psychology compass*, 7(2), 115-127.
- Solomon, L. J., & Rothblum, E. D. (1984). Academic procrastination: Frequency and cognitive-behavioral correlates. *Journal of counseling psychology*, 31(4), 503.
- Steel, P. (2007). The nature of procrastination: a meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological bulletin*, 133(1), 65.
- Steel, P. (2010). Arousal, avoidant and decisional procrastinators: Do they exist? *Personality and individual differences*, 48(8), 926-934.
- Svartdal, F. (2017). Measuring procrastination: Psychometric properties of the Norwegian versions of the Irrational Procrastination Scale (IPS) and the Pure Procrastination Scale (PPS). *Scandinavian Journal of Educational Research*, 61(1), 18-30.
- Svartdal, F., Pfuhl, G., Nordby, K., Foschi, G., Klingsieck, K. B., Rozental, A., ... & Rębkowska, K. (2016). On the measurement of procrastination: Comparing two scales in six European countries. *Frontiers in psychology*, 7, 1307.
- Zanabria-Contreras, A. (2020). *Adaptación Peruana de la Escala de Procrastinación Irracional en Universitarios*. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/58528>